

29 JAN. 2009

2007/AR/1602 - Folio 11

Hof van beroep  
te Gent  
14b Kamer

Terechzitting  
van  
20 januari 2009

2007/AR/1602 in de zaak van:

**AUVIBEL C.V.B.A.**

Havenlaan 86c /201a - 1000 BRUSSEL  
met zetel te 1000 BRUSSEL, Havenlaan 86c /201a  
woonstkeuze doende op het kantoor van gerechtsdeurwaarder  
Cheneau Paul, met kantoor te 8500 KORTRIJK, Oude Kasteelstraat 6,  
appellante

hebbende als raadsman

Mr. GOOSSENS Leen, advocaat te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 99  
Mr. DE BANDT Pierre en mr. KEUSTERMANS Jeff, deze laatsten  
beiden advocaat te 1000 BRUSSEL, Clovislaan 18

tegen:

**[REDACTED] Ltd.**  
met zetel te Londen **[REDACTED]**  
woonstkeuze doende op het kantoor van  
gerechtsdeurwaarderskantoor, 8500 KORTRIJK, Handelskaai 3,  
geïntimeerde,  
TER TERECHTZITTING DD 6 JANUARI 2009 NIET VERSCHENEN

Wijst het Hof volgend arrest :

Het Hof nam kennis van de op 14 mei 2007 door de  
beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk  
verleende beschikking, waartegen appellante, met haar op 22  
juni 2007 ter griffie neergelegd verzoekschrift, tijdig en op  
regelmatige wijze hoger beroep heeft ingesteld.

Appellante werd gehoord in openbare terechtzitting van 16 december 2008 en de door haar neergelegde conclusies en stukken werden ingezien.

Geïntimeerde, hoewel daartoe regelmatig opgeroepen bij gerechtsbrief, verscheen niet ter terechtzitting, noch iemand voor haar. Geïntimeerde legde evenmin stukken neer.

Er werd door appellante bij toepassing van artikel 747§2 lid 6 van het Gerechtelijk Wetboek gevorderd arrest te verlenen, dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen ten aanzien van geïntimeerde.

Artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd in acht genomen.

## I. VOORGAANDEN.

1.1 Recht doende op de het door appellante neergelegd éénzijdig verzoekschrift, strekkende tot machtiging tot het leggen van beslag inzake namaak, werd bij beschikking van de beslagrechter in rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 31 oktober 2006, als volgt geoordeeld :

*“ Leggen aan verzoekende partij de verplichting op een borgsom van DRIEDUIZEND ACHTHONDERD EURO NUL CENT (3.800,00 euro) bij de Deposito- en Consignatiekas te Kortrijk te consigneren.*

*Zeggen voor recht dat de deskundige zich voor het aanvangen van zijn opdracht dient te vergewissen van deze consignatie. Het bewijs ervan dient gedeponereerd in het bundel der rechtspleging ter griffie alhier.*

*Machtigen verzoekende partij tot beslag inzake namaak over te gaan.*

*Stellen deskundige Walter Huys, wonende te 3500 Sint-Lambrechts-Herk, Muntelbeekstraat 38, als deskundige aan, onder naleving van de wettelijke bepalingen, met als opdracht:*

- zich op 5 november 2006 te begeven naar de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te Kortrijk en daarbij de stands van

- [REDACTED] met maatschappelijke zetel te [REDACTED] Luxemburg en met BTW-nummer [REDACTED] en bij
- Elke andere onderneming waarmee de heer [REDACTED] als zaakvoerder of aangestelde aanwezig is

of op andere plaatsen in het Bouwcentrum Pottelberg of op de parkings in voertuigen van genoemde ondernemingen of van de personen die op hun stands worden aangetroffen, waar de namaak kan blijken, over te gaan tot de beschrijving van de nagemaakte goederen en van alle (boekhoudkundige) documenten die ter plaatse aanwezig zijn of op een draagbare computer staan;

- Alle nodige vaststellingen te verlenen en alle nuttige inlichtingen in te winnen vereist om de omstandigheden van de inbreuk, de datum daarvan en de omvang van de namaak te bepalen, inzonderheid maar niet beperkt tot alle (boekhoudkundige) documenten die ter plaatse aanwezig zijn of op een draagbare computer staan;

- Indien een draagbare computer aanwezig is, de documenten die zich hierop bevinden ofwel elektronisch op te slaan ofwel de draagbare computer gedurende een bepaald aantal dagen mee te nemen teneinde de beschrijving van de namaak te vergemakkelijken;

- Alle nuttige foto's en kopieën te nemen, zich indien nodig te laten bijstaan door een accountant of door een of meerdere deskundigen van zijn keuze en zijn bewerkingen zo dikwijls te herhalen als nodig mocht blijken.

De beslagrechter verplicht [REDACTED] met maatschappelijke zetel te [REDACTED] Luxemburg en met BTW-nummer [REDACTED] en elke andere onderneming waarmee de heer [REDACTED] als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is, om aan de deskundige, op diens eerste verzoek, elk voorwerp of document dat de deskundige relevant acht in het kader van zijn opdracht, onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per niet-afgeleverd document of voorwerp, te overhandigen;

De beslagrechter legt [REDACTED] met maatschappelijke zetel te [REDACTED] Luxemburg en met BTW-nummer [REDACTED] en elke andere onderneming waarmee de heer [REDACTED] als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is, verbod op lege dragers uit handen te geven onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per uit handen gegeven lege drager;

De beslagrechter machtigt de deskundige en optredende gerechtsdeurwaarder om het beslag inzake namaak uit te voeren op zondag 5 november 2006, overeenkomstig artikel 1387 Ger.W. gelet op het feit dat de Micro Mega Market Computerbeurzen enkel in het weekend plaatsvinden;

De beslagrechter geeft aan de optredende gerechtsdeurwaarder toestemming om de voorafgaandelijke betekening ter plaatse uit te voeren aan de persoon die op de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te Kortrijk op de stands van [REDACTED] met maatschappelijke zetel te [REDACTED] Luxemburg en met BTW-nummer [REDACTED] en elke andere onderneming waarmee de heer [REDACTED] als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is;

De beslagrechter geeft aan de optredende gerechtsdeurwaarder toestemming om over te gaan tot verzegeling van alle lege dragers en stellen hem aan als bewaarder van deze lege dragers;

De beslagrechter machtigt de optredende gerechtsdeurwaarder om bewarend beslag te leggen op alle op de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te Kortrijk aanwezige gelden voortvloeiend uit de namaak in handen van [REDACTED] met maatschappelijke zetel te [REDACTED] Luxemburg en met BTW-nummer [REDACTED] en elke andere onderneming waarmee de heer [REDACTED] als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is.

De beslagrechter zegt voor recht dat verzoekster gemachtigd wordt bij de verrichtingen vertegenwoordigd te zijn door middel van een erkende en beëdigde afgevaardigde van haar keuze;

*Bepalen de termijn voor het indienen van het deskundigenverslag op drie maanden te rekenen vanaf de dag, door hem bepaald voor de aanvang van de werkzaamheden.*

*Zeggen dat de deskundige zijn verslag ter griffie zal neerleggen en er onmiddellijk bij ter post aangetekende brief een afschrift van zal zenden aan de beslaglegger, de beslagene en de houder van de beschreven voorwerpen.*

*Kosten aangehouden en bij de grond van de zaak te voegen."*

1.2 Met het exploit van 5 november 2006 en krachtens de voorzegde op ééNZijdig verzoekschrift gewezen beschikking van de beslagrechter in rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 31 oktober 2006 heeft appellante beslag inzake namaak gelegd op een beursstand op de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum te Kortrijk lastens [REDACTED], vennootschap naar Luxemburgs recht. Een inventaris van de in beslag genomen goederen werd opgesteld door Ir. W. HUYS, die daartoe aangesteld en gemachtigd werd bij voormelde beschikking van 31 oktober 2006.

Appellante is een Collectieve Beheersvennootschap, belast met het innen en verdelen van de vergoedingen voor het kopiëren voor eigen gebruik van geluids- en audiovisuele werken in België. De beslagene, [REDACTED], verkoopt, onder de commerciële naam [REDACTED] op gespecialiseerde beurzen, dragers voor het reproduceren van geluids- en audiovisuele werken.

Krachtens artikel 55, tweede lid van de Auteurswet van 30 juni 1994 is – naar luid van appellante – op deze dragers een vergoeding aan haar verschuldigd voor het kopiëren voor eigen gebruik

Geïntimeerde, [REDACTED], is een vennootschap naar het recht van Engeland en Wales.

2.1. Met de gedinginleidende akte van 17 november 2006 tekende geïntimeerde verzet aan tegen het beslag inzake namaak. Met dezelfde akte tekende zij tevens derdenverzet aan tegen de beschikking van de beslagrechter, verleend op eenzijdig verzoekschrift.

Met hetzelfde exploit vorderde geïntimeerde dat haar vordering ontvankelijk en gegrond wordt verklaard en :

*“ Dienvolgens, voor recht te horen zeggen dat het beslagexploit dd. 5 november 2006 betekend door Gerechtsdeurwaarder Paul Cheneau, nietig of minstens ongedaan is, minstens dat het beslag wordt opgeheven, en dat alle gevolgen voortvloeiend uit het gelegde beslag onmiddellijk ongedaan moeten worden gemaakt door gedaagde, onder verbeurte van een dwangsom van 20.000 euro per dag vertraging, te rekenen vanaf en met inbegrip van de dag na die waarop de betekening van de te wijzen beslissing plaatsvindt, op voorwaarde dat die betekening gebeurt voor 14u (betekening na 14u zal de dwangsom slechts verschuldigd zijn indien niet behoorlijk gepresteerd werd twee dagen later), waarbij telkens behoorlijk gepresteerd moet zijn uiterlijk om 11u van de betrokken dag;*

*Dienvolgens, ingevolge het derdenverzet ingesteld door verzoekster bij huidige dagvaarding, te zeggen voor recht dat de beschikking a quo dd. 31 oktober 2006 vernietigd wordt, en opnieuw doch na tegensprekelijk debat of minstens de mogelijkheid van een tegensprekelijk debat recht doend, te zeggen voor recht dat de vordering van de beslaglegger zoals vervat in zijn eenzijdig verzoekschrift, in alle opzichten wordt afgewezen als zijnde onontvankelijk of minstens ongegrond;*

*Gedaagde te horen veroordelen om aan verzoeker te betalen een schadevergoeding ten bedrag van 12.500 euro wegens tergend en roekeloos beslag”;*

Geïntimeerde voert daartoe in **essentie** aan dat zij een andere vennootschap is dan de beslagene en dat zij met de beslagene geen uitstaans heeft. Ondergeschikt voert zij aan dat er geen aanleiding bestaat om beslag inzake namaak te leggen, nu het lege dragers betrof, waarop geen geluids- of audiovisuele werken

aanwezig waren, zodat van namaak geen sprake kan zijn en dat een dergelijke heffing op lege dragers bovendien een ongeoorloofde discriminatie in de zin van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zou uitmaken, minstens dat daaromtrent een prejudiciële vraag dient gesteld te worden aan het Grondwettelijk Hof.

2.2. Voor de eerste rechter besloot appellante tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid, van de vordering van geïntimeerde en vorderde zij dat geïntimeerde werd verwezen in de aan haar zijde begrote kosten van het geding.

Zij voerde daartoe ondermeer aan dat de beslagene – en niet geïntimeerde – eigenaar is van de beslagen goederen, nu het – in tegenstelling tot wat geïntimeerde voorhoudt – de beslagene was die op beurs aanwezig was en niet geïntimeerde.

Bovendien stelde zij dat het derdenverzet tegen de beschikking onontvankelijk is wegens gebrek aan belang. Subsidiar hield appellante voor dat er geen gronden aanwezig zijn om de beschikking van 31 oktober 2006 in te trekken, nu huidige procedure enkel een prima facie beoordeling vereist, het bestaan van een intellectueel recht niet kan betwist worden en een schending van dit recht op zijn minst aannemelijk is.

2.3. De eerste rechter verleende op 14 mei 2007 beschikking, waarin als volgt werd geoordeeld :

*“ Verklaren het verzet onontvankelijk in zover het strekt de beschikking op eenzijdig verzoekschrift van verweerster verleend door de beslagrechter op datum van 31/10/2006 teniet te doen.*

*Verklaren het verzet onontvankelijk en gegrond in zoverre het strekte tot het tenietdoen van het beslagexploot inzake namaak op 5 november 2006 betekend en gelegd door gerechtsdeurwaarder Paul Cheneau wegens niet conformiteit van dit beslag met de verleende beschikking en strekkende tot de veroordeling van verweerster tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos beslag, doch dit slechts ten belope van 3.800 euro;*

*Doen dienvolgens bedoeld beslag inzake namaak teniet en verklaren dit zonder gelding en waarde;*

*Bevelen de handlichting van dit beslag bij gebreke waaraan te voldoen binnen de 24 uur na betekening van deze beschikking deze als handlichting zal gelden;*

*Veroordelen verweerster tot betalen van een schadevergoeding aan eiseres wegens tergend en roekeloos beslag ten belope van drieduizend achthonderd euro (3.800 euro);*

*Wijzen het meer gevorderde af als ongegrond; »*

3.1. Met haar hoger beroep beoogt appellante het tenietdoen van de beroepen beschikking in de mate dat ze op hoofdberoep wordt bestreden en vordert zij, opnieuw recht doende :

*" -de beschikking a quo te bevestigen in zoverre het verzet van geïntimeerde strekkende tot het teniet doen van de beschikking van de beslagrechter dd. 31 oktober 2006 onontvankelijk werd verklaard en het meer gevorderde werd afgewezen;*

*- de beschikking a quo te vernietigen in zoverre het verzet van geïntimeerde strekkende tot het teniet doen van het beslagexploot van 5 november 2006 ontvankelijk en gegrond werd verklaard, het beslag inzake namaak teniet werd gedaan en zonder gelding en waarde werd verklaard, en appellante werd veroordeeld tot een schadevergoeding van 3.800 euro wegens tergend en roekeloos beslag;*

*- vervolgens te doen wat de eerste rechter had moeten doen, met name het verzet van geïntimeerde strekkende tot het tenietdoen van het beslagexploot van 5 november 2006 en de vordering tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos beslag onontvankelijk en ongegrond te verklaren;*

*- dienvolgens het beslagexploot van 5 november 2006 in al haar onderdelen te bevestigen;*

*- geïntimeerde te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding zowel in eerste aanleg als in hoger beroep met inbegrip van de rechtsplegingsvergoedingen."*

**3.2.** In het dispositief van haar voor het hof genomen conclusie vordert geïntimeerde als volgt:

*\* In hoofdorde*

- Het hoger beroep ongesteld door appellante AUVIBEL bij verzoekschrift dd. 22 juni 2007 en gericht tegen de beschikking van 14 mei 2005, onontvankelijk te verklaren;*
- Het voormelde hoger beroep minstens ongegrond te verklaren;*
- Dienvolgens de beschikking van 14 mei 2007, voor zover als nodig, aangezien daartegen geen hoger beroep gericht was, te bevestigen in al haar onderdelen.*

*In ondergeschikte orde, voor het geval Uw Hof iets zou willen wijzigen aan de beschikking*

*- Aan AUVIBEL een gebod op te leggen om haar volledige boekhouding met alle onderliggende stavingsstukken over de voorbije vijf jaar voor te leggen – en op eerste verzoek van concludante ook toe te lichten door een persoon met kennis van zaken en te antwoorden op vragen – met inbegrip van een fotokopie van alle bankrekeninguittreksels, zodat concludante kan nagaan of de bijdrage die van concludante gevraagd worden, daadwerkelijk gebruikt worden voor de doelstelling beweerdelijk beoogd door de wetgever, onder verbeurte van een dwangsom van 25.000 euro per dag vertraging en per ontbrekend document en per inbreuk; Aan AUVIBEL een gebod op te leggen om alle documenten voor te leggen (en toe te lichten op eerste verzoek) waaruit betalingen en voordelen blijken aan derden, met inbegrip van vennoten, directieleden, medewerkers, consultants en verwante vennootschappen of verenigingen, onder verbeurte van een dwangsom van 25.000 euro per dag vertraging en per ontbrekend document; Aan AUVIBEL een gebod op te leggen om de vertegenwoordigers of raadsleden van [REDACTED], alleen, gezamen-*

*lijk, en/of bijgestaan door één of meerdere accountants naar hun keuze, toegang te verschaffen tot hun lokalen, bestanden en documenten, teneinde de behoorlijke naleving van het bovenstaande te controleren, onder verbeurte van een dwangsom van 25.000 euro per dag vertraging in de behoorlijke naleving daarvan en per daad van tegenwerking.*

*In meer ondergeschikte orde :*

*- De volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof vooraleer recht te doen:*

*« Schendt artikel 55 van de Auteurswet dd. 30 juni 1994 (B.S. 27 juli 1994), zoals laatst gewijzigd door de Wet van 22 mei 2005 (B.S. 27 mei 2005) de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre die bepaling geïnterpreteerd wordt in die zin dat de billijke compensatieregeling geacht wordt toepassing te vinden op lege gegevensdragers die niet noodzakelijkerwijze bedoeld zijn om er geluidswerken of audiovisuele werken op te bewaren, zodat kopers van dergelijke lege gegevensdragers die daarop gegevens willen bewaren waarvan zij zelf de auteur zijn of gegevens die niet auteursrechtelijk beschermd zijn, of andere gegevens dan geluidswerken of audiovisuele werken, bijdragen moeten betalen die bestemd zijn voor personen die niet de auteur kunnen zijn van de op de lege schijfjes bewaarde gegevens en evenmin de bestemming kunnen zijn van de vergoedingen in uitvoering van de bedoelde billijke compensatieregeling ? ».*

*In ieder geval:*

*- AUVIBEL te veroordelen om aan concludante te betalen een schadevergoeding van 25.000 euro wegens tergend en roekeloos hoger beroep;*

*- AUVIBEL te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, daarin begrepen de kosten van het beslag en de opheffing, evenals de expertise en de rechtsplegingsvergoeding, eventueel aan te passen aan de indexverhoging, en AUVIBEL desgevallend een burgerlijke geldboete op te leggen wegens de lichtzinnige wijze waarop hoger beroep werd ingesteld, ten belope van een bedrag te begroten naar de wijsheid van Uw Hof.*

3.3. Ter terechtzitting van 25 maart 2008 verklaarde de raadsman van geïntimeerde voor het hof dat zij berust in alle schikkingen van de door Auvibel bestreden beschikking.

3.4. Tevens werd naar aanleiding van de behandeling van de zaak in het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 25 maart 2008 geacteerd :

*" Het Hof stelt vast dat geïntimeerde geen betalingsbewijs voorlegt van de factuur van 3.11.2006 van de NV Dipro. Het Hof verzoekt geïntimeerde – in zoverre zij daartoe bereid is – volgende stukken aan haar bundel toe te voegen :*

- het betalingsbewijs van voornoemde factuur;*
- de inschrijving van deze factuur in haar inkomend factuurboek;*
- haar desbetreffende BTW-listings,*
- haar registratie bij de Belgische BTW administratie;*
- zo mogelijk een kopij van het uitgaand factuurboek van de NV Dipro en diens BTW-listings.*

*De raadslieden van partijen komen heden volgende conclusietermijnen overeen.*

- voor geïntimeerde : uiterlijk 15/5/08 + neerlegging stukken*
- voor appellante: uiterlijk 30/6/08*
- voor geïntimeerde : uiterlijk 14/8/08*

*Het Hof bekrachtigt deze conclusietermijnen en stelt de zaak voor behandeling op de terechtzitting van 23 september 2008 om 14u20".*

**3.5.** De door het hof gevraagde aanvullende stukken werden niet neergelegd en evenmin werd door één der partijen geconcludeerd. De raadsman van geïntimeerde bracht het hof ter kennis bij schrijven van 15 mei 2008 dat zij zonder instructies was.

4. Partijen hebben hun middelen en argumenten, zoals reeds uiteengezet in hun besluiten voor de eerste rechter, in graad van hoger beroep herhaald, althans in de mate zoals in hun besluiten voor het hof verwoord. De feiten en de voorgaanden, argumenten, middelen en grieven van de partijen worden, in zover ze dienend zijn, hierna verder uiteengezet en ontmoet.

## II. BEOORDELING.

1. Geïntimeerde werpt op dat het hoger beroep van appellante ontoelaatbaar is op grond van de zogenaamde exceptio obscuri libelli. Zij voert daartoe onder punt III van haar op 9 november 2007 neergelegde conclusie aan dat het hoger beroep werd ingesteld tegen een beschikking van de beslagrechter van 14 mei 2005 en de beschikking a quo dateert van 14 mei 2007.

Geïntimeerde kan daarin niet worden bijgetreden.

1.1 Vooreerst stelt het hof vast dat algemeen met de 'exceptio obscuri libelli', de exceptie van nietigheid, als bepaald in artikel 702, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt bedoeld. Naar luid van deze bepaling dienen in het exploit van dagvaarding, op straffe van nietigheid, het onderwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering te worden vermeld. Artikel 1057, eerste lid, 7°, van het Gerechtelijk Wetboek, hetwelk bepaalt dat de grieven in het verzoekschrift op straffe van nietigheid dienen te worden vermeld, is een enigszins gelijkaardige bepaling.

1.2 In zoverre geïntimeerde een schending van deze bepalingen zou inroepen, dan wordt de door geïntimeerde opgeworpen exceptie afgewezen, aangezien het hof vaststelt:

(a) dat artikel 702, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, geen betrekking heeft op het verzoekschrift tot hoger beroep;

(b) dat geïntimeerde niet kan worden bijgetreden, wanneer zij wegens schending van deze bepalingen besluit tot de onontvankelijkheid van het hoger beroep, vermits hun schending niet tot onontvankelijkheid van het hoger beroep, maar enkel tot nietigheid van het verzoekschrift tot hoger beroep, kan leiden;

(c) dat deze bepalingen niet zijn opgenomen in de lijst van artikel 862, §2 van het Gerechtelijk Wetboek, dat diegene die de nietigheid inroept derhalve, bij toepassing van artikel 861 van het Gerechtelijk Wetboek, dient aan te tonen in zijn belangen te zijn geschaad en dat geïntimeerde dit niet bewijst, aangezien uit de door geïntimeerde voor het hof neergelegde conclusie immers komt vast te staan dat er in haren hoofde geen enkele verwarring bestaat omtrent de aangevochten beschikking, dat zij de aangebrachte grieven, middelen en argumenten goed heeft

begrepen en dat zij al haar middelen in feite en in rechte met betrekking tot het hoger beroep, het gevorderde en de beroepen beschikking heeft kunnen aanvoeren en ook heeft aangevoerd.

(d) dat het normdoel, als bepaald bij artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek en hetwelk er ten deze in bestaat dat geïntimeerde weet tegen welke beschikking hoger beroep werd aangetekend en welke grieven worden aangevoerd, werd bereikt, zodat een nietigheid hoe dan ook zou gedekt zijn.

1.3 Nu geïntimeerde uitsluitend aanvoert dat de datum van de bestreden beschikking niet juist werd vermeld, roept zij wellicht geen schending van voornoemde bepalingen in. De door geïntimeerde opgeworpen exceptie, vindt in werkelijkheid haar wettelijke grondslag in artikel 1057, eerste lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek. Naar luid van deze bepaling dient 'de beslissing waartegen in beroep wordt gekomen' in de akte van hoger beroep 'op straffe van nietigheid' te worden vermeld. Deze bepaling is evenmin opgenomen in de lijst van artikel 862, §2, van het Gerechtelijk Wetboek.

In zoverre de door geïntimeerde opgeworpen exceptie gebaseerd is op deze bepaling, dient zij om dezelfde reden, als vermeld sub II.1.2.b, c en d, dewelke mutatis mutandis gelden, te worden afgewezen.

1.4 Ten overvloede en voor zover de exceptie ook daarop zou gebaseerd zijn, kan geïntimeerde niet worden bijgetreden, wanneer zij aanvoert:

- dat het verzoekschrift wemelt van onbegrijpelijke formules;
- dat zij geen kennis heeft van de inhoud van de beschikking van 31 oktober 2005, aangezien uit het verzoekschrift duidelijk blijkt -
- dat de op éénzijdig verzoekschrift gewezen beschikking van 31 oktober 2006 wordt bedoeld en geïntimeerde, die omtrent deze beschikking heeft besloten, dit duidelijk heeft begrepen;
- dat de vordering 'het beslagexploot' te bevestigen markant is geformuleerd en al dan niet gegrond is, maar in ieder geval duidelijk, is,

Zij wist zeer goed waaromtrent zij zich dienaangaande diende te verdedigen. Hetgeen voorgaand sub II.1.2a-d werd uiteengezet geldt ook wat deze aspecten betreft.

1.5 Het hof stelt nog vast dat alle voormelde gegevens in de op 14 december 2007 conclusie werden rechtgezet en dat geïntimeerde nadien niet heeft volhard in haar desbetreffende middelen en argumenten. Voor zo veel als nodig dient te worden aangenomen dat aldus een (aanvullend) hoofdberoep, overeenkomstig artikel 1056, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek, werd ingesteld. Er wordt niet aangevoerd dat de bestreden beschikking werd betekend en er wordt in geen geval een exploit van betekening voorgelegd.

1.6 Het hoger beroep werd tijdig ingesteld tegen de beschikking van 14 mei 2007.

Het hoger beroep is ontvankelijk en het verzoekschrift tot hoger beroep is rechtsgeldig.

2.1. Appellante is een Collectieve Beheersvennootschap, die krachtens artikel 55, 2e lid van de Auteurswet dd. 30 juni 1994 belast is met het innen en verdelen van de vergoedingen voor het kopiëren voor eigen gebruik van geluids- en audiovisuele werken in België. De beslagene, ██████████, verkoopt op gespecialiseerde beurzen, dragers voor het reproduceren van geluids- en audiovisuele werken.

Nadat zij daartoe machtiging had bekomen van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, legde appellante met het exploit van 6 november 2005 beslag inzake namaak lastens ██████████ op de roerende goederen, met name lege CD's en DVD's, die zich bevonden op een standplaats op een dergelijke beurs voor computers, software en multimedia, gehouden te Kortrijk en georganiseerd door B.V.B.A. DIPRO.

Geïntimeerde voert aan dat zij houder was van de standplaats op voornoemde beurs, dat de aldaar in beslag genomen goederen niet aan ██████████ – maar wel aan haar – in eigendom toebehoren. Zij houdt bovendien voor geen enkel

uitstaans te hebben met de vennootschap [REDACTED], zodat lastens haar op onrechtmatige wijze beslag werd gelegd, nu zijzelf niet de vennootschap is lastens dewelke machtiging tot het leggen van beslag inzake namaak werd verleend in de beschikking van 31 oktober 2006.

2.2. Door geïntimeerde werd, enerzijds, verzet aangetekend tegen het beslag inzake namaak en werd, anderzijds, derdenverzet aangetekend tegen de beschikking van de beslagrechter, verleend op eenzijdig verzoekschrift.

Door de eerste rechter werd het derdenverzet van geïntimeerde tegen de machtigende beschikking van 31 oktober 2006 onontvankelijk verklaard wegens een gebrek aan belang. Anderzijds werd het verzet tegen het beslag gegrond verklaard, omdat het beslag *'niet voldoet aan de bepalingen vervat in de beschikking dd. 31 oktober 2006 van de beslagrechter in Kortrijk krachtens dewelke het beslag werd gelegd'*. Deze gegrondverklaring werd hoofdzakelijk gestoeld op de overweging dat door appellante niet werd bewezen dat zij beslag had gelegd bij [REDACTED]. Tevens werd appellante veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan geïntimeerde van 3.800 euro.

Door appellante werd beperkt hoger beroep aangetekend tegen de gegrondverklaring van het verzet tegen het beslag inzake namaak en tegen haar veroordeling tot het betalen van een schadevergoeding aan geïntimeerde.

2.3 Door geïntimeerde werd niet in expliciete bewoordingen incidenteel beroep aangetekend.

Aangenomen dat geïntimeerde op impliciete wijze incidenteel beroep heeft ingesteld en dat zij van dit hoger beroep geen afstand heeft gedaan, stelt het hof met de eerste rechter vast dat met de op eenzijdig verzoekschrift gewezen beschikking machtiging werd verleend tot het leggen van beslag inzake namaak lastens [REDACTED], zijnde een derde vennootschap, zodat geïntimeerde geen belang heeft met het door haar ingestelde derdenverzet en dit derdenverzet, om deze reden en bij toepassing van artikel 17, 18 en 1042 van het Gerechtelijk Wetboek, onontvankelijk is. Nog aangenomen dat

zou dienen te worden aangenomen dat dit derdenverzet ontvankelijk zou zijn, aangezien geïntimeerde zich aandient als belanghebbende partij, dan nog zou dit derdenverzet in de gezegde veronderstelling dienen te worden afgewezen als ongegrond, bij gebrek aan bewezen belang. Het incidenteel beroep is, in zoverre wordt aangenomen dat dit werd ingesteld en dat daarvan geen afstand werd gedaan, ongegrond.

3.1 Met de op eenzijdig verzoekschrift verleende beschikking werd machtiging verleend tot het leggen van beslag inzake namaak lastens [REDACTED], waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te [REDACTED] Luxemburg, aan de [REDACTED].

De aangestelde deskundige werd de opdracht gegeven:

*" zich op 5 november 2006 te begeven naar de [REDACTED] in het [REDACTED] en daarbij de stands van [REDACTED]*

- [REDACTED], met maatschappelijke zetel te [REDACTED] en met BTW-nummer [REDACTED] en bij
- Elke andere onderneming waarmee de heer [REDACTED], als zaakvoerder of aangestelde aanwezig is

*of op andere plaatsen in het Bouwcentrum Pottelberg of op de parkings in voertuigen van genoemde ondernemingen of van de personen die op hun stands worden aangetroffen, waar de namaak kan blijken, over te gaan tot de beschrijving van de nagemaakte goederen en van alle (boekhoudkundige) documenten die ter plaatse aanwezig zijn of op een draagbare computer staan;"*

3.2 Blijkens het exploit van 5 november 2006 begaf de instrumenterend gerechtsdeurwaarder zich – in uitvoering van de op eenzijdig verzoekschrift verleende beschikking en vergezeld van assistent-deskundige deskundige – naar de in dezelfde beschikking genoemde Micro Mega Marketbeurs te Kortrijk, meldt hij zich aan op een stand, waar – luidens de vaststellingen in het exploit – onder de naam [REDACTED] verschillende producten te koop worden aangeboden, gaat hij over tot betekening van de beschikking aan "Vandewinkel Daphné, gelast met de

boodschap, en gaat hij, krachtens dezelfde beschikking, over tot het leggen van bewarend beslag inzake namaak op de goederen, die door de assistent-deskundige werden geïventariseerd.

3.3 Met haar oorspronkelijke – door de eerste rechter gegrond verklaarde – eis, vordert geïntimeerde dat voor recht wordt gezegd dat dit exploit van beslag van 5 november 2006 nietig of ongedaan is en dat alle gevolgen, voortvloeiend uit het gelegde beslag onmiddellijk, onder verbeurte van een dwangsom, ongedaan moeten worden gemaakt door appellante, daartoe aanvoerende dat deze stand door haar werd gehoord en dat de op deze stand aanwezige goederen haar in eigendom toebehoren.

3.4 Waar geïntimeerde zich aandient als huurder van deze stand en als eigenares van de in beslag genomen goederen, is haar vordering ontvankelijk en het hoger beroep van appellante, strekkende tot de onontvankelijkheid van deze vordering dus ongegrond.

3.5 Geïntimeerde is niet verschenen ter zitting van 16 december 2008.

Zij heeft geen stukken neergelegd.

De door haar geïntimeerde aangevoerde feiten, waarop zij haar vordering baseert en die door appellante worden tegengesproken, worden niet bewezen. Zo bewijst zij niet dat zij standhouder of huurster is van de stand, waar het beslag werd gelegd. Zij bewijst evenmin eigenares te zijn van de in beslag genomen goederen.

Nog aangenomen dat appellante niet zou bewijzen of aannemelijk maken dat de kwestieuze stand werd gehoord of ingenomen door de beslagene, [REDACTED], en nog aangenomen dat appellante geen machtiging had om krachtens de ten uitvoer gelegde beschikking op de litigieuze plaats beslag te leggen op de litigieuze goederen, dan nog zou dit op zich niet leiden tot de gegrondheid van de vorderingen van geïntimeerde. In deze veronderstelling behoort geïntimeerde nog steeds aan te

tonen en te bewijzen dat haar rechten door dit beslag werden geschaad, wat zij – bij gebrek aan bewijs van de voornoemde feiten – nalaat te doen. Daarbij zij vastgesteld dat geïntimeerde – en niet appellante – over de stukken beschikt om één en ander te bewijzen en dat hoe dan ook geïntimeerde het best geplaatst is om dit bewijzen.

Daarbij stelt het hof voor zo veel als nodig nog:

- dat de factuur van de inrichter van de beurs aan geïntimeerde, naar dewelke in besluiten wordt verwezen, thans niet in het debat wordt gebracht, zodat het hof niet kan oordelen omtrent de waarde van dit stuk en dat derhalve op grond daarvan niet kan worden besloten dat geïntimeerde het bewijs levert van de door haar ingeroepen feiten;
- dat appellante trouwens de waarachtigheid van deze factuur en van de in deze factuur opgenomen diensten in twijfel trekt, dat de inrichter van de beurs de factuur opstelt op naam van degene die haar contacteert en overeenkomstig de door hem verstrekte gegevens, dat geïntimeerde geen gevolg heeft gegeven aan het door het hof geformuleerde verzoek tot het verstrekken van gegevens om de waarachtigheid van de factuur en de gefactureerde prestaties te kunnen nagaan.
- dat de facturen betreffende de in beslag genomen goederen die aan de gerechtsdeurwaarder werden voorgelegd, worden thans evenmin worden neergelegd, zodat de daarop gebaseerde feiten niet kunnen worden getoetst en niet bewezen zijn.
- dat geïntimeerde een slapende vennootschap is die op het vlak van de BTW-wetgeving niet voldeed om op de beurs aanwezig te zijn.

Ten overvloede stelt het hof nog vast dat op grond van de door appellante aangevoerde feiten, gegevens en vermoedens dient te worden besloten dat de stand, waar producten onder de naam [REDACTED] werden te koop gesteld, werd in huur genomen door [REDACTED] en dat de beslagen goederen haar in eigendom toebehoren. Op die stand werden immers producten onder de naam [REDACTED] verkocht en was mevrouw Vandewinckel

aanwezig, die bij het leggen van beslag op andere plaatsen en krachtens andere beschikkingen lastens [REDACTED] ook aanwezig was en die zeer goed op de hoogte lijkt te zijn van de structuren van laatstgenoemde vennootschap. Geïntimeerde is, zoals reeds overwogen, bovendien een slapende vennootschap, die op het vlak van de BTW-wetgeving niet voldeed om op de beurs aanwezig te zijn. Het is daarenboven markant dat [REDACTED], die niets met geïntimeerde zou te maken hebben, zou gedogen dat door laatstgenoemde producten onder de naam [REDACTED] verkoopt.

3.6 De vordering van appellante, die ertoe strekt het beslagexploot van 5 november 2006 in al haar onderdelen te bevestigen, kan niet anders worden begrepen dan als een verweer op de oorspronkelijke hoofdvordering, strekkende tot het teniet doen van dit beslag. Hoogstens kan deze vordering, strekken tot het hoger zeggen voor recht dat dit beslagexploot rechtsgeldig is. Aldus begrepen, is zij gegrond.

4. Uit hetgeen voorafgaat komt vast te staan dat het hoger beroep van appellante gegrond is en dat alle voor de eerste rechter geformuleerde vorderingen van geïntimeerde – met uitzondering van het onontvankelijk verklaard derdenverzet – ongegrond zijn.

De vordering tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos hoger beroep is om dezelfde redenen ongegrond.

5. Geïntimeerde wordt verwezen in de kosten van het geding in beide aanleggen, die hierna aan de zijde van appellante worden begroot. Zij worden niet begroot aan de zijde van geïntimeerde, vermits zij haar ten laste blijven.

De kosten van tenuitvoerlegging dienen in huidige procedure niet te worden begroot.

**OM DEZE REDENEN;  
HET HOF;**

Recht doende op tegenspraak;

Verklaart het incidenteel beroep van geïntimeerde ontvankelijk, doch wijst het af als ongegrond;

Verklaart het hoger beroep van appellante ontvankelijk en gegrond in de mate, zoals hierna bepaald;

Bevestigt de bestreden beschikking in zoverre het oorspronkelijk derdenverzet, strekkende tot het teniet doen van de op 31 oktober 2006 op eenzijdig verzoekschrift gewezen beschikking, onontvankelijk werd verklaard en in zoverre de overige vorderingen van geïntimeerde ontvankelijk werden verklaard;

Doet de bestreden beschikking – in de mate dat ze op het hoofdberoep van appellante wordt bestreden – voor al het overige teniet;

En dienaangaande opnieuw oordelende;

Wijst deze vorderingen van geïntimeerde af als ongegrond;

Stelt vast dat het exploit van beslag van 5 november 2006 rechtsgeldig is;

Verklaart de voor het hof gestelde vordering, strekkende tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos hoger beroep van geïntimeerde, ontvankelijk, doch wijst ze af als ongegrond;

Verwijst geïntimeerde in de kosten van het geding in beide aanleggen en begroot deze aan de zijde van appellante als volgt:

Rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg :	121,47 EUR
Rolrecht hoger beroep:	186,00 EUR
Rechtsplegingsvergoeding hoger beroep :	<u>1.200,00 EUR</u>
Totaal:	1.507,47 EUR

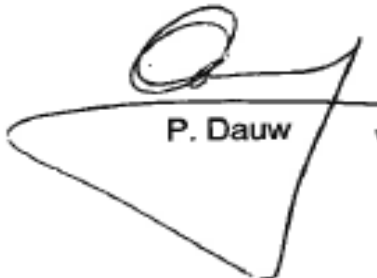
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **VEERTIENDE bis KAMER**, zitting houdende in burgerlijke zaken, van **20 januari 2009**

Aanwezig:

Paul Dauw, Raadsheer wn. Voorzitter  
Carine Sonnevile, griffier



C. Sonnevile  
Rep. 2009/ 539




P. Dauw

22 JAN. 2009

Aangeboden op  
Niet te registreren

1771



De e.a. inspecteur,  
M. CASSAM