

Nr. ~~07/4137~~ Rep.

Beschikking van 14 mei 2007

**WIJ, BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHTSPREKEND
ZOALS IN KORT GEDING, HEBBEN VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND:**

In de zaak A.R. nr 06/2094/A (a23z) :

„ vennootschap
naar buitenlands recht, meer bepaald het recht van Engeland en
Wales,

- gekend onder vennootschapsnummer .
- met maatschappelijke zetel in het Verenigd Koninkrijk,
- woonstkiezende op het gerechtsdeurwaarderskantoor te 8500
Kortrijk, Handelskaai 3,
- EISERES,
- vertegenwoordigd door en pleitend meester
advocaat te 1160 Brussel, (ref.
/AUVIBEL).

tegen :

AUVIBEL, burgerlijke vennootschap onder de vorm van een
Coöperatieve Vennootschap met Beperkte aansprakelijkheid,

- met vennootschapszetel te 1000 Brussel, Vilain XIII-straat
53-55/7,
- ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder
nummer 0453.673.453,
- woonstkiezende ter studie van gerechtsdeurwaarder Paul
Cheneau te 8500 Kortrijk, Oude Kasteelstraat 6,
- VERWEERSTER,
- vertegenwoordigd door en pleitend meester Leen Goossens,
advocaat te 1000 Brussel, Louizalaan 99 (ref. /).

Bij verzetsakte betekend op 17 november 2006 door het ambt van gerechtsdeurwaarder Angélique Vanrobays, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van Freddy Loyson, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Menen, verklaart eiseres derdenverzet te doen tegen de beschikking uitgesproken door de beslagrechter in datum van 5 november (bedoeld zijnde 31 oktober) 2006 in de zaak ingeschreven onder rolnummer 06/2240/B, betekend op 5 november 2006 en vordert zij:

- de zaak op inleidende zitting te weerhouden in toepassing van artikel 735 Ger. W.; deze eis wordt op de inleidingszitting echter achterhaald ingevolge de overeenkomst tussen partijen nopens de conclusiedata;
- de vordering van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dienvolgens voor recht te horen zeggen dat het beslagexploot dd. 5 november 2006 betekend door gerechtsdeurwaarder Paul Cheneau, nietig of minstens ongedaan is, minstens dat het beslag wordt opgeheven, en dat alle gevolgen voortvloeiend uit het gelegde beslag onmiddellijk ongedaan moeten worden gemaakt door gedaagde, onder verbeurte van een dwangsom van 20.000 euro per dag vertraging, te rekenen vanaf en met inbegrip van de dag waarop de betekening van de te wijzen beslissing plaatsvindt, op voorwaarde dat die betekening gebeurt voor 14u (bij betekening na 14u zal de dwangsom slechts verschuldigd zijn indien niet behoorlijk gepresteerd werd twee dagen later), waarbij telkens behoorlijk gepresteerd moet zijn uiterlijk om 11 u van de betrokken dag;
- dienvolgens, ingevolge het derdenverzet ingesteld door verzoekster bij huidige dagvaarding, te zeggen voor recht dat de beschikking a quo dd. 31 oktober 2006 vernietigd wordt, en opnieuw doch na tegensprekelijk debat of minstens de mogelijkheid van een tegensprekelijk debat recht

doend, te zeggen voor recht dat de vordering van de beslaglegger zoals vervat in zijn eenzijdig verzoekschrift, in alle opzichten wordt afgewezen als zijnde onontvankelijk of minstens ongegrond;

- verweerster te veroordelen tot betaling aan verzoeker van een schadevergoeding ten bedrage van 12.500 euro wegens tergend en roekeloos beslag;
- verweerster te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, daarin begrepen de kosten van het beslag en opheffing, evenals de expertise en de rechtsplegingsvergoeding, eventueel aan te passen aan de indexverhoging.

De raadslieden van partijen hebben de zaak in openbare zitting uiteengezet en de stukken werden ingezien.

Bij beschikking dd. 31 oktober 2006 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk rechtsprekend op eenzijdig verzoekschrift strekkende tot het bekomen van toelating tot het leggen van beslag inzake namaak, ingediend door verweerster, werd als volgt beschikt:

“Verklaren het verzoekschrift toelaatbaar en gegrond als volgt:

Leggen aan verzoekende partij de verplichting op een borgsom van DRIEDUIZEND ACHTHONDERD EURO NUL CENT (3.800,00 euro) bij de Deposito- en Consignatiekas te Kortrijk te consigneren.

Zeggen voor recht dat de deskundige zich voor het aanvangen van zijn opdracht dient te vergewissen van deze consignatie. Het bewijs ervan dient gedeponereerd in het bundel der rechtspleging ter griffie alhier.

Machtigen verzoekende partij tot beslag inzake namaak over te gaan.

Stellen deskundige Walter Huys, wonende te 3500 Sint-Lambrechts-Herk, Muntelbeekstraat 38, als deskundige aan, onder naleving van de wettelijke bepalingen, met als opdracht :

o *zich op 5 november 2006 te begeven naar de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te Kortrijk en daar bij de stands van*

- *, met maatschappelijke zetel te () in L-1661 Luxemburg en met BTW-nummer LU () en bij*
- *elke andere onderneming waarmee de heer () als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is*

of op andere plaatsen in het Bouwcentrum Pottelberg of op de parkings in voertuigen van genoemde ondernemingen of van de personen die op hun stands worden aangetroffen, waar de namaak kan blijken, over te gaan tot de beschrijving van de nagemaakte goederen en van alle (boekhoudkundige) documenten die ter plaatse aanwezig zijn of op een draagbare computer staan;

o *Alle nodige vaststellingen te verlenen en alle nuttige inlichtingen in te winnen vereist om de omstandigheden van de inbreuk, de datum daarvan en de omvang van de namaak te bepalen, inzonderheid maar niet beperkt tot alle (boekhoudkundige) documenten die ter plaatse aanwezig zijn of op een draagbare computer staan;*

o *Indien een draagbare computer aanwezig is, de documenten die zich hierop bevinden ofwel elektronisch op te slaan ofwel de draagbare computer gedurende een bepaald aantal dagen mee te nemen teneinde de beschrijving van de namaak te vergemakkelijken;*

o *Alle nuttige foto's en kopieën te nemen, zich indien nodig te laten bijstaan door een accountant of door een of meerdere deskundigen van zijn keuze en zijn bewerkingen zo dikwijls te herhalen als nodig mocht blijken.*

De beslagrechter verplicht () met maatschappelijke zetel te () in L-1661 Luxemburg en met BTW-nummer LU () en elke andere onderneming waarmee de heer ()

als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is, om aan de deskundige, op diens eerste verzoek, elk voorwerp of document dat de deskundige relevant acht in het kader van zijn opdracht, onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per niet-afgeleverd document of voorwerp, te overhandigen;

De beslagrechter legt met maatschappelijke zetel te in L-1661 Luxemburg en met BTW-nummer LU en elke andere onderneming waarmee de heer als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is, verbod op lege dragers uit handen te geven onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per uit handen gegeven lege drager;

De beslagrechter machtigt de deskundige en optredende gerechtsdeurwaarder om het beslag inzake namaak uit te voeren op zondag 5 november 2006, overeenkomstig artikel 1387 Ger.W. gelet op het feit dat de Micro Mega Market Computerbeurzen enkel in het weekend plaatsvinden;

De beslagrechter geeft aan de optredende gerechtsdeurwaarder toestemming om de voorafgaandelijke betekening ter plaatse uit te voeren aan de persoon die op de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te Kortrijk op de stands van met maatschappelijke zetel te in L-1661 Luxemburg en met BTW-nummer LU en elke andere onderneming waarmee de heer als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is;

De beslagrechter geeft aan de optredende gerechtsdeurwaarder toestemming om over te gaan tot verzegeling van alle lege dragers en stellen hem aan als bewaarder van deze lege dragers;

De beslagrechter machtigt de optredende gerechtsdeurwaarder om bewarend beslag te leggen op alle op de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te Kortrijk aanwezige gelden voortvloeiend uit de namaak in handen van met maatschappelijke zetel te in L-1661 Luxemburg en met BTW-nummer LU en elke andere onderneming waarmee de heer als zaakvoerder of aangestelde, aanwezig is.

De beslagrechter zegt voor recht dat verzoekster gemachtigd wordt bij de verrichtingen vertegenwoordigd te zijn door middel van één erkende en beëdigde afgevaardigde van haar keuze;

Bepalen de termijn voor het indienen van het deskundigenverslag op drie maanden te rekenen vanaf de dag, door hem bepaald voor de aanvang van de werkzaamheden.

Zeggen dat de deskundige zijn verslag ter griffie zal neerleggen en er onmiddellijk bij ter post aangetekende brief een afschrift van zal zenden aan de beslaglegger, de beslagene en de houder van de beschreven voorwerpen.

Kosten aangehouden en bij de grond van de zaak te voegen.

Bevestigen dat de artikelen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

Verlenen akte aan verzoekende partijen van hun vraag om toepassing te maken van art. 46 § 4 Ger. W.."

Volgens te lezen staat in het betekeningsexploot wordt deze beschikking bij exploot van 5 november 2006 door het ambt van gerechtsdeurwaarder Paul Cheneau, met standplaats te Kortrijk, ten verzoeken van huidige verweerster betekend aan:

" Vennootschap naar Luxemburgs recht
BTW nr LU met vennootschapszetel te L-1661 Luxemburg, doende deze
betekening op de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te 8500
Kortrijk;

Alwaar ik het afschrift deze ter hand kon stellen overeenkomstig de bepalingen van art.33 tot 35 Ger. Wb.
aan V D. gelast met de boodschap..."

Op zelfde datum wordt ten verzoeken van verweerster krachtens de grose van vermelde beschikking door dezelfde gerechtsdeurwaarder beslag inzake namaak betekend en dit zoals te lezen staat in dit beslag exploit:

“TEN LASTE VAN:

Vennootschap naar Luxemburgs recht, BTW nr. LU met
vennootschapszetel te L-1661 LUXEMBURG, ”

Waarna volgende vermeldingen volgen:

“Mij begeben naar de stand van voornoemd op de Micro Mega Marketbeurs in het Bouwcentrum Pottelberg (Engelse Wandeling) te Kortrijk;

En ik ben er lastens dezer partij overgegaan tot de vaststelling van de bewerkingen van opzoeking en beschrijving, waartoe de voornoemde deskundige is overgegaan, te weten:

Nadat de betekening van onderliggende beschikking overhandigd werd heb ik de verkoop aan de stand geschorst om de assistent-deskundige toe te laten haar werk te verrichten. Dit gebeurde praktisch gelijktijdig met de opening van de beurs omstreeks 10.00 uur.

Mevrouw V D' liet mij een factuur zien waaruit zou blijken dat de goederen die alhier verkocht worden eigendom zouden zijn van:

gevestigd te
Mevrouw V verklaart dat de heer B; A' niets met voormelde rechtspersoon te maken heeft.

De verantwoordelijken van voormelde rechtspersoon zou een zekere heer B' zijn die met mij telefonisch in contact gekomen is.

Ik stel vast dat er werkelijk onder de naam “ ” verschillende produkten te koop aangeboden worden op de kwestieuze stand.

*Ik stel eveneens de afwezigheid vast van de heer B' A' .
Omstreeks 10.30 uur worden alle verdachte koopwaren die door de assistent-deskundige geïnventariseerd werden in beslag genomen.*

De koopwaren in kwestie (samen met de prijsaanduidingen) worden ondergebracht in een aanhangwagen.

Alle voormelde verrichtingen werden volledigheidshalve nagezien door de aangestelde deskundige.”

Eiseres roept in dat zij helemaal niet werd beoogd in de beschikking en dat zij een vennootschap is te onderscheiden van de vennootschap naar Luxemburgs recht gekend onder de benaming met Luxemburgs btw-nr zoals hierboven vermeld en maatschappelijke zetel in het Groothertogdom Luxemburg op het adres hierboven reeds aangehaald.

Zij houdt voor dat zij daarentegen

- een vennootschap naar het recht van Engeland en Wales is met zetel te Londen;
- het equivalent van haar raad van bestuur bestaat uit E' A' W' die geen enkele bestuursfunctie bekleedt of ooit bekleed heeft in de Luxemburgse Vennootschap
- dat voor zover zij weet de aandeelhouders van eiseres geen aandeelhouder zijn van vermelde Luxemburgse vennootschap;
- dat geen enkel lid van het bestuur van de Luxemburgse vennootschap enige bestuursfunctie bij eiseres bekleedt, aangezien de raad van bestuur van eiseres bestaat uit één persoon, zoals vermeld namelijk E' A' W'

Eiseres wijst er tevens op dat volgens de vaststelling van de gerechtsdeurwaarder opgenomen in het exploit van beslag inzake namaak dhr. B' niet aanwezig was op de locatie waarop het beslag werd betekend. Deze persoon is bij eiseres volgens zij voorhoudt geen bestuurder, geen zaakvoerder of aangestelde van eiseres.

Eiseres meent dan ook dat er in die omstandigheden geen sprake mocht zijn van enige beslagmaatregel lastens haar en vordert zoals aangehaald het beslag nietig of ongedaan te verklaren minstens te bevelen dat het wordt geheven.

Evenzo vordert eiseres te zeggen voor recht dat de beschikking a quo dd. 31/10/2006 vernietigd wordt.

Wat dit verzoek betreft strekkende tot de nietigverklaring van deze beschikking dient opgemerkt dat uit het dispositief van de beschikking blijkt dat de toelating werd verleend aan de aangestelde deskundige Walter Huys om zich te begeven naar de Micro Mega Marketbeurs in het bouwcentrum Pottelberg te Kortrijk "bij de stands van

- , met maatschappelijke zetel in L-1661 Luxemburg en met BTW nummer LU , en bij
- elke andere onderneming waarmee de heer E als zaakvoerder of aangestelde aanwezig is.

Waar eiseres zelf voorhoudt dat dhr. B noch haar zaakvoerder noch haar aangestelde is en zij een vennootschap is die volkomen te onderscheiden is van de vennootschap , heeft zij zoals verweerster opmerkt geen enkel belang om vermelde beschikking aan te vechten, zodat haar verzet op dit punt niet toegelaten is (cfr. art 17 Ger. W.).

Daarentegen heeft eiseres vanzelfsprekend wel belang waar blijkt dat in uitvoering van deze beschikking beslag inzake namaak werd betekend op haar stand en haar producten werden in beslag genomen.

Het behoort vanzelfsprekend aan de partij ten verzoeken van wie tot beslag inzake namaak is overgegaan te bewijzen dat het betekende beslag werd uitgevoerd binnen en overeenkomstig de verleende toelating.

Terzake kan niet ontkend worden dat eiseres een te onderscheiden rechtspersoon is van met maatschappelijke zetel en zoals nader omschreven in de beschikking.

Verweerster roept in haar besluiten overigens zelf in dat eiseres "een vennootschap naar het recht van Engeland en Wales is met een maatschappelijk kapitaal van twee Britse Pond" en dat zij "in deze zaak niets van doen(heeft)"(cfr. besluiten verweerster neergelegd op 18/12/2006 p. 2-5-6).

Waar verweerster beweert dat het toch de Luxemburgse vennootschap was die aanwezig was op de Micro Mega Marketbeurs en niet eiseres behoort het haar hiervan bewijs te leveren.

Verweerster kan echter geen enkel stuk voorleggen waaruit blijkt dat deel nam aan deze beurs en niet eiseres. Desbetreffend dient vastgesteld dat verweerster geen lijst voorlegt of folder kan voorleggen waaruit de deelname van aan deze beurs blijkt.

Eiseres daarentegen legt de factuur voor waaruit blijkt dat zij op deze beurs op 05/11/2006 een standruimte heeft gehuurd van 6,00 meter (stuk 5 eiseres).

De beweringen die verweerster aanhaalt en die volgens haar bewijzen dat het was die de standhouder was van de stand waarop het beslag werd uitgevoerd overtuigen niet.

Waar in de benaming van eiseres eveneens het woord " " voorkomt volstaat het niet om het te koop aanbieden van producten onder de benaming " " te aanzien als bewijs dat deze produkten eigendom zijn van een en niet van , zijnde eiseres.

Uit het beslagexploot blijkt trouwens dat mevrouw V D , die op de stand aanwezig was, de gerechtsdeurwaarder er onmiddellijk van inlichtte dat de producten die op de stand werden verkocht eigendom waren van eiseres ten bewijze waarvan zij de factuur voorlegde.

Evenmin vormt de aanwezigheid op de stand van eiseres van mevrouw D V , zijnde weliswaar de persoon die op de Dipro informatica beurs van een jaar geleden namelijk op 24 april 2005 als aangestelde van optrad, bewijs dat de stand waarop beslag werd uitgevoerd thans opgehouden werd door

Eiseres wijst er immers op dat zij via de beursorganisator Dipro met deze persoon in contact is gekomen, wat overigens een normale praktijk is.

Zo blijkt uit het proces-verbaal van vaststelling dd. 10/01/2006 van de aangestelde van verweerster dat alsdan op de stand van onder andere één persoon werd aangetroffen die ingehuurd was

via Dipro. Mevrouw V verklaarde overigens aan de gerechtsdeurwaarder dat dhr. B niets met eiseres te maken had en dat zij telefonisch in contact was getreden met een zekere heer B die de verantwoordelijke van eiseres zou zijn.

Het feit dat mevrouw V dhr. B kent, volstaat vanzelfsprekend evenmin als bewijs dat de standhouder was en niet eiseres.

Tenslotte volgt dergelijk bewijs evenmin uit de bewering dat eiseres een slapende vennootschap was nu niets belet dat dergelijke vennootschap op een gegeven ogenblik terug actief wordt.

Verweerster slaagt er derhalve niet in het bewijs te leveren dat de stand waarop zij de beschikking dd. 31/10/2006 liet uitvoeren uitgebaat werd door en niet door eiseres zoals deze laatste aantoon met de factuur dd. 3/11/2006, noch bewijst zij dat dhr. B zaakvoerder en of aangestelde is van eiseres terwijl bovendien uit de vaststelling van de gerechtsdeurwaarder blijkt dat dhr. B op deze stand niet aanwezig was.

Op dit alles gelet dient geoordeeld dat het beslag inzake namaak betekend en uitgevoerd op de stand van eiseres op de Micro Mega Marketbeurs in het bouwcentrum Pottelberg, Engelse Wandeling te 8500 Kortrijk, niet voldoet aan de bepalingen vervat in de beschikking dd. 31 oktober 2006 van de beslagrechter te Kortrijk krachtens hetwelk dit beslag werd betekend, zodat dit beslag teniet dient gedaan en ongeldig en zonder waarde dient verklaard.

In tegenstelling met hetgeen eiseres vordert is er geen reden om de handlichting van het beslag te bevelen onder verbeurte van een dwangsom daar er geen reden is om aan te nemen dat verweerster niet vrijwillig aan het bevel tot handlichting zal voldoen terwijl bovendien bij gebreke hieraan te voldoen door verweerster de betekening van deze tussengekomen beschikking als handlichting zal gelden.

Eiseres vordert vanwege verweerster een schadevergoeding van 12.500 euro wegens tergend en roekeloos beslag.

Met eiseres wordt aangenomen dat dit beslag inderdaad op tergende en roekeloze wijze werd betekend zonder dat blijkbaar voorafgaandelijk inlichtingen werden ingewonnen nopens de identiteit van de standhouder die de stand openhield waarop de aangetroffen producten werden in beslag genomen, terwijl de visu werd vastgesteld dat dhr. B niet op die stand aanwezig was.

Eiseres vordert dan ook terecht vergoeding voor de schade die zij door dit onrechtmatig beslag heeft geleden, zij dat bij gebreke aan voorliggende bewijsstukken dit schadebedrag in redelijkheid en billijkheid kan begroot worden op het bedrag beantwoordend aan de opgelegde provisie van 3.800,00 euro.

**OM DEZE REDENEN,
WIJ, BESLAGRECHTER,**

Gelet op de artikelen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Wijzende op tegenspraak;

Verklaren het verzet onontvankelijk in zover het strekt de beschikking op eenzijdig verzoekschrift van verweerster verleend door de beslagrechter op datum van 31/10/2006 teniet te doen;

Verklaren het verzet onontvankelijk en gegrond in zover het strekt tot het teniet doen van het beslagexploot inzake namaak op 5 november 2006 betekend en gelegd door gerechtsdeurwaarder Paul Cheneau wegens niet conformiteit van dit beslag met de verleende beschikking en strekkende tot de veroordeling van verweerster tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos beslag doch dit slechts ten belope van het bedrag van 3.800,00 euro;

Doen dienvolgens bedoeld beslag inzake namaak teniet en verklaren dit zonder gelding en waarde;

Bevelen de handlichting van dit beslag bij gebreke waaraan te voldoen binnen de 24 u na betekening van deze beschikking deze als handlichting zal gelden;

Veroordelen verweerster tot betaling van een schadevergoeding aan eiseres wegens tergend en roekeloos beslag ten belope van **drieduizend achthonderd euro (3.800,00 euro)**;


Wijzen het meer gevorderde af als ongegrond;

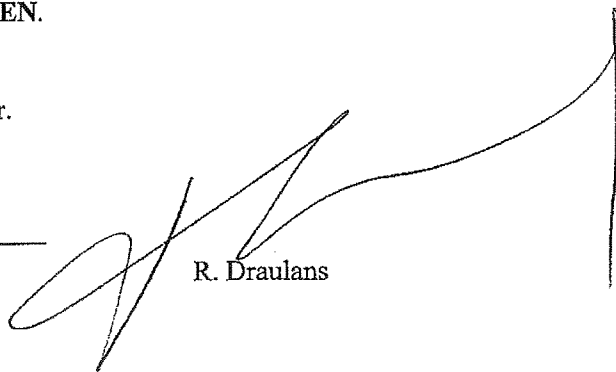
Leggen de kosten van het geding lastens verweerster, niet te begroten bij gebrek aan opgave;

Verklaren deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgstelling.

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op **VEERTIEN MEI TWEEDUIZEND EN ZEVEN.**

Aanwezig : R. Draulans, beslagrechter,
W. De Clerck, adjunct-griffier.


W. De Clerck


R. Draulans